

Γραφείο Νομικού Συμβούλου
Γενικής Γραμματείας Αιγαίου
και Νησιωτικής Πολιτικής
Υπουργείου Ναυτιλίας & Αιγαίου
Αρ.Φακ.: 7169/A 584
ΑΤΕΛΩΣ Ν. 4169/1961



ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΑΙΤΗΣΗ

Του Ελληνικού Δημοσίου που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό των Οικονομικών που κατοικεί στην Αθήνα, οδός Καραγεώργη Σερβίας, αρ. 10 και εν προκειμένω από το Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Βορείου Αιγαίου που κατοικεί στον Πειραιά.

KATA

1. Χρήστου Μαλερού του Ευστρατίου, κατοίκου Άγρας,
2. Κωνσταντίνου Ιντζιρτζή του Γεωργίου, κατοίκου Σιγρίου Λέσβου,
- ③ 3. Κοινότητας Άγρας και ήδη με το Νόμο 3852/2010 Δήμου Λέσβου
4. Ευστρατίου Μαλακού του Αναστασίου, κατοίκου Άγρας,
5. Βασιλείου Γουγούση του Δημητρίου, κατοίκου Άγρας,
6. Ιωάννη Γουγούση του Δημητρίου, κατοίκου Άγρας,
7. Λουκά Βρύσαγώτη του Χρήστου, κατοίκου Γαλατσίου Αττικής, στην οδό Υψηλέρου αριθ. 3,
8. Θεόδωρου Ιντζιρτζή του Γεωργίου, κατοίκου Αγίων Αναργύρων Αττικής, στην οδό Αίνου αριθ. 55
9. Αθανασίου Νικολή του Αλεξάνδρου, κατοίκου Γαλατσίου Αττικής, στην οδό Τερψιθέας αριθ. 11,
10. Ψυλάκη Σταύρου του Ιγνάτιου, κατοίκου Ανεμώτιας,
11. Κάσιου Δημητρίου του Παναγιώτη, κατοίκου Αθηνών, οδός Διγενή Ακρίτα 59, Πετρούπολη
12. Κάσιου Γεωργίου του Χαράλαμπου, κατοίκου Άγρας,
13. Μαλερού Ευστράτιου του Χρήστου, κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Μιχαήλ Ψελλού αριθ. 20
14. Μαλακού Αναστάσιου του Ευστρατίου, κατοίκου Άγρας Λέσβου,
15. Γωγούση Ιωάννη του Αποστόλου, κατοίκου Άγρας Λέσβου,
16. Σταυρούλα Θυγ. Ιωάννη Ψύλλου, σύζυγος Δημητρίου Ρέμα, κατοίκου Άγρας Λέσβου.
17. Θεοδώρας συζύγου Γεωργίου Σαχτούρη, το γένος Παλτά, κατοίκου Άγρας Λέσβου.
18. Τριάδας Βουγιουκλή του Δημητρίου
19. Αθανασίας Βουγιουκλή του Δημητρίου
20. Παναγιώτα Βουγιουκλή του Δημητρίου, κατοίκων Γαλατσίου Αττικής
21. Αλέξανδρου Νικολή του Αθανασίου κατοίκου Γαλατσίου Αθηνών οδός Τερψιθέας 11.

Περί αναιρέσεως

Της υπ' αρ. 40/2013 αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου.

I. Με την υπ' αριθ. 43075/4623/01.12.2010 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου, που δημοσιεύθηκε νόμιμα στην εφημερίδα της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 557/28.12.2010 τ. Α.Α. & Π.Θ.), κηρύχθηκε αναγκαστική απαλλοτρίωση έκτασης για λόγους δημόσιας ωφέλειας και ειδικότερα για την κατασκευή του έργου «*15^η Επαρχιακή Οδός Καλλονής-Ερεσσού/Παράκαμψη Οικισμού Άγρας*» στην περιοχή της παραπάνω Οδού, στη Δημοτική Κοινότητα Άγρας του Δήμου Λέσβου, έκτασης συνολικού εμβαδού 51.838,95 μ², που εικονίζεται στα με κλίμακα 1:500, από 16.10.2006 Κτηματολογικά Διαγράμματα (σε 4 πινακίδες) ήτοι : 1) Κτηματολογικό Διάγραμμα 1 για το τμήμα της 15^{ης} Επαρχιακής Οδού από Χ.Θ 0+000 έως Χ.Θ 0+645,71, 2) Κτηματολογικό Διάγραμμα 2 για το τμήμα της 15^{ης} Επαρχιακής Οδού από Χ.Θ. 0+645,71 έως Χ.Θ 1+ 515,34, 3) Κτηματολογικό Διάγραμμα 3 για το τμήμα της 15^{ης} Επαρχιακής Οδού από Χ.Θ 1+515,34 έως Χ.Θ. 2+ 091,79, 4) Κτηματολογικό Διάγραμμα 4 για το τμήμα της 15^{ης} Επαρχιακής οδού από Χ.Θ 2+ 091,79 έως Χ.Ο. 2+ 539,83 της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λέσβου, τα οποία συνέταξαν τα Συμπράττοντα Γραφεία Μελετών Κωνσταντίνου Αμπελικιώτη, Παράσχου Τσεσμελή και Ευαγγέλου Βασιλικού και έχει θεωρήσει στις 07/05/2007 ο Προϊστάμενος της Δ.Τ.Υ. Ν. Λέσβου, Μιχαήλ Χριστόφας. Η απαλλοτρίωση κηρύχθηκε υπέρ του Δημοσίου και με δαπάνες α) του Δημοσίου και β) ωφελουμένων παρόδιων ιδιοκτητών, και θα καλυφθεί από τις πιστώσεις του Επιχειρησιακού Προγράμματος «*Κρήτη και Νήσοι Αιγαίου 2007-2013*» με κωδικό πράξης ΣΑ: 2010ΕΠ08880018.

Το Ελληνικό Δημόσιο, με την από 16.05.2011 (αριθ. καταθ. 16/ΑΠ/19.05.2011) αίτησή του προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Μυτιλήνης κατά των εικαζόμενων δικαιούχων και υπόχρεων, ζήτησε τον καθορισμό της προσωρινής τιμής μονάδος αποζημίωσης των απαλλοτριωθεισών εδαφικών εκτάσεων βάσει του ισχύοντος αντικειμενικού συστήματος προσδιορισμού

αξίας ως εξής: α) αγρός σε 0,41 ευρώ ανά τ.μ. και β) βοσκότοπος σε 0,10 ευρώ ανά τ.μ., ενώ για τα επικείμενα, που δεν περιλαμβάνονταν στον αντικεμενικό προσδιορισμό αξίας ακινήτων σε διάφορες τιμές βάσει της από 14-02-2011 έκθεσης προεκτίμησης της Επιτροπής του άρθρου 15 του Ν. 2882/2001 «περί αναγκαστικών απαλλοτριώσεων».

Επί της ανωτέρω αιτήσεώς του Δημοσίου εκδόθηκε η υπ' αρ. 277/2011 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης (Ειδική Διαδικασία), με την οποία το Δικαστήριο καθόρισε την προσωρινή τιμή μονάδος αποζημίωσης των εδαφικών εκτάσεων κατά τον κρίσιμο χρόνο της κρινόμενης αίτησης (8.7.2011) ως εξής: α) Για τις εδαφικές εκτάσεις των ιδιοκτησιών με αριθμούς κτηματολογικού πίνακα 1 έως 4 στο ποσό των 13 ευρώ/τ.μ. β) Για την ιδιοκτησία με αριθμό κτηματολογικού πίνακα 13 στο ποσό των 10 ευρώ/τ.μ και γ) για τις λοιπές ιδιοκτησίες στο ποσό των 6 ευρώ/τ.μ., ενώ για τα επικείμενα το Δικαστήριο δέχθηκε άπασες τις προτεινόμενες από το Ελληνικό Δημόσιο τιμές, όπως αυτές αναγράφονταν στην έκθεση της εκτιμητικής επιτροπής, πλην όμως το Δικαστήριο δέχθηκε ως επικείμενα για την ιδιοκτησία με αριθμό κτηματολογικού πίνακα 13, που δεν περιλαμβάνονταν στον σχετικό κτηματολογικό πίνακα, τα κάτωθι: α) έξι (6) αμυγδαλιές, δύο (2) λεύκα και ένα (1) πεύκο, για τα οποία καθορίστηκε ως αποζημίωση το ποσό των 70 ευρώ έκαστο, β) μία (1) σιδερένια καγκελόθυρα σε 500 ευρώ με δύο (2) κολωνάκια σε 220 ευρώ το μ3 και γ) μία (1) αποθήκη, όγκου 41,6 κ.μ. σε 200 ευρώ το μ3.

Κατόπιν τούτου, το Ελληνικό Δημόσιο άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως την από 15.12.2011 και με αριθμ. κατάθεσης 3/2011 αίτηση καθορισμού οριστικής τιμής αποζημίωσης ενώπιον του Εφετείου Βορείου Αιγαίου για τα απαλλοτριωθέντα ακίνητα, ζητώντας (α) να προσδιοριστεί η οριστική τιμή μονάδος αποζημίωσης των ιδιοκτησιών που απαλλοτριώθηκαν με κρίσιμο χρόνο την 8.7.2011 ως ακολούθως: Για το έδαφος στο ποσό των 0,41 €/τ.μ. για τους αγρούς και για τους βοσκότοπους στο ποσό των 0,10 €/ τ.μ., και επιπλέον (β) μην καθορισθεί οποιαδήποτε αποζημίωση για επικείμενα που δεν περιλαμβάνονται στους κτηματολογικούς πίνακες και διαγράμματα, άλλως και όλως επικουρικώς και για την περίπτωση προσήκουσας αποδείξεως ύπαρξης

επικειμένων, να καθορισθεί με κρίσιμο χρόνο την 8.07.2011, η οριστική τιμή μονάδος αποζημίωσης στο ποσό των 70 Ευρώ για έκαστη αμυγδαλιά λεύκα και πεύκο, στο ποσό των 500 Ευρώ για τη σιδερένια καγκελοθύμηρα κατ' αποκοπή, και για αποθήκη στο ποσό των 500 Ευρώ κατ' αποκοπή.

Επί της ως άνω αιτήσεως, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 40/2013 προβλόποιηση απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου, η οποία δέχθηκε εν μέρει την αίτηση μας, τις ανταιτήσεις και τις κύριες παρεμβάσεις και καθόρισε την οριστική τιμή μονάδας αποζημίωσης των ακινήτων ως εξής: Α) Για τις εδαφικές εκτάσεις : α) στο ποσό των 13,00 ευρώ ανά τ.μ., για τις ιδιοκτησίες με αριθμούς κτηματολογικού πίνακα 1, 2, 3 και 4, β) στο ποσό των 11,00 ευρώ ανά τ.μ., για την ιδιοκτησία με αριθμό κτηματολογικού πίνακα 13, γ) στο ποσό των 8,00 ευρώ ανά τ.μ., για τις ιδιοκτησίες με αριθμούς κτηματολογικού πίνακα 6, 7, 8, 9, 10 και 12 και δ) στο ποσό των 6,00 ευρώ ανά τ.μ., για τις λοιπές ιδιοκτησίες. Β) Για τα επικείμενα: α) για ελαιόδενδρα Α¹ κατηγορίας, σε 250,00 ευρώ το καθένα, β) για ελαιόδενδρα Β' κατηγορίας, σε 210,00 ευρώ το καθένα, γ) για ελαιόδενδρα Γ κατηγορίας, σε 170,00 ευρώ το καθένα, δ), για οπωροφόρα, σε 80,00 ευρώ το καθένα, ε) για βελανιδιές, σε 80,00 ευρώ καθεμία, στ) για ξηρολιθιά καλή, σε 140,00 ευρώ το μ3, ζ) για ξηρολιθιά μέτρια, σε 100,00 ευρώ το μ3, η) για ξηρολιθιά κακή, σε 80,00 ευρώ το μ3, θ) για περίφραξη με συρματόπλεγμα και σιδερένιους πασσάλους, σε 60,00 ευρώ το τρέχον μέτρο, ι) για περίφραξη με συρματόπλεγμα και ξύλινους πασσάλους, σε 40,00 ευρώ το τρέχον μέτρο, ια) για περίφραξη με αγκαθωτό συρματόπλεγμα και ξύλινους πασσάλους, σε 30,00 ευρώ το τρέχον μέτρο, ιβ) για μαντρότοιχο με τσιμεντόλιθους, σε 60,00 ευρώ το μ3, ιγ) για κατασκευές από μπετόν (κολωνάκια, τσιμεντένια κράσπεδα κλπ), σε 220,00 ευρώ το μ3, ιδ) για δεξαμενή, σε 500,00 ευρώ, κατ' αποκοπήν και ιε) για τα κατωτέρω επικείμενα της ιδιοκτησίας με αριθμό κτηματολογικού πίνακα 13, ήτοι, έξι αμυγδαλιές, δύο λεύκες και ένα πεύκο, σε 70,00 ευρώ έκαστο, για μία σιδερένια

καγκελόπορτα, σε 500,00 ευρώ, κατ' αποκοπήν για δύο κολωνάκια, σε 220,00 ευρώ το μ3 και για μία αποθήκη, όγκου 41,6 μ3, σε 200,00 ευρώ το μ3.

Επιπλέον, καταδίκασε το Ελληνικό Δημόσιο, στα δικαστικά ~~εξοδα των~~ καθ' ων, τα οποία όρισε ενιαίως, τόσο για τη διαδικασία ενώπιον του Εφετείου Βορείου Αιγαίου, όσο και για τη διαδικασία του προσωρινού προσδιορισμού της αποζημίωσης, ως ακολούθως: α) στην αμοιβή για την παράσταση και τα λοιπά ἔξοδα του πληρεξουσίου δικηγόρου κάθε δικαιούχου ή ομάδας δικαιούχων, στο Μονομελές Πρωτοδικείο για τον προσωρινό προσδιορισμό της αποζημίωσης και στο οριστικό προσδιορισμό ποσού πεντακοσίων Ευρώ (500) και β) στην αμοιβή των πληρεξουσίων δικηγόρων κάθε ανταίτουντος ή κυρίως παρεμβαίνοντος για την σύνταξη των ανταιτήσεων- προτάσεων καθώς επίσης κυρίων παρεμβάσεων μετά προτάσεων του σε ποσοστό 2% επί του ποσού της αποζημίωσης που καθορίσθηκε παραπάνω για τις απαλλοτριούμενες ιδιοκτησίες.

II. Την ανωτέρω υπ' αρ. 40/2013 απόφαση του Εφετείου Βορείου Αιγαίου που δημοσιεύθηκε την 30 Μαΐου 2013 αναιρεσιβάλλουμε για τους παρακάτω νομίμους, βάσιμους και αληθείς λόγους και γι' αυτούς που επιφυλασσόμεθα να προσθέσουμε εμπρόθεσμα και νόμιμα.

A. Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 εδ. γ' του άρθρου 13 του ν. 2882/2001, όπως αυτή αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 3193/2003 (Α' 266), ως κριτήριο για την εκτίμηση της αξίας του απαλλοτριωμένου ακινήτου λαμβάνονται υπόψη, ιδίως, η αξία που έχουν κατά τον κρίσιμο χρόνο παρακείμενα και ομοειδή ακίνητα, που προσδιορίζεται κυρίως από την αντικειμενική αξία, τα τιμήματα σε συμβόλαια μεταβίβασης κυριότητας ακινήτων, τα οποία συντάχθηκαν κατά το χρόνο της κήρυξης της απαλλοτρίωσης, καθώς και η πρόσοδος του απαλλοτριωμένου. Η διάταξη αυτή όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, ως άνω, διαφέρει από την προϊσχύσασα αυτής διάταξη του β' εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν.2882/2001, η οποία όριζε ότι ως κριτήριο για την εκτίμηση της αξίας του απαλλοτριωμένου

λαμβάνεται υπόψη και η αξία που έχουν κατά τον κρίσιμο χρόνο παρακείμενα και ομοειδή ακίνητα, καθώς και η πρόσοδος του απαλλοτριωμένου. Η διάφορά έγκειται ακριβώς στο γεγονός ότι η νέα διάταξη, θέτει επιπρόσθετη ως κριτήριο για την εκτίμηση της αξίας των απαλλοτριωμένων ακινήτων τη αντικειμενική αξία των ακινήτων και το τίμημα που περιέχεται σε συμβόλαια μεταβίβασης ακινήτων, τα οποία συντάχθηκαν κατά το χρόνο κήρυξης της απαλλοτρίωσης. Μάλιστα από το γράμμα και το πνεύμα της τροποποιημένης διάταξης, συνάγεται η βούληση του νομοθέτη ως πρωταρχικό κριτήριο για την εκτίμηση της αξίας του απαλλοτριουμένου να λαμβάνεται υπόψη η αντικειμενική αξία αυτού και των παρακείμενων και ομοειδών ακινήτων και κατά συνέπεια αυτό το κριτήριο θα πρέπει να έχει τη μεγαλύτερη βαρύτητα στη διαμόρφωση της κρίσης του δικαστηρίου σχετικά με την αξία των απαλλοτριωθέντων. Άλλωστε η αντικειμενική αξία είναι αυτή που τις περισσότερες φορές αναγράφεται ως τίμημα στα συμβόλαια μεταβίβασης ακινήτων. Τα ανωτέρω κριτήρια δεν καθορίζονται ως αποκλειστικά αλλά επιτρέπεται στο δικαστήριο να λάβει υπόψη κάθε πρόσφορο κατά την ανέλεγκτη κρίση του συγκριτικό στοιχείο, αφού όμως το αξιολογήσει καταλλήλως, ώστε το αποδεικτικό πόρισμα να εκτίθεται με σαφήνεια, πειστικότητα και κατά λογική ακολουθία προς την ανωτέρω αξιολόγηση.

Εν προκειμένω, το Ελληνικό Δημόσιο με την αίτησή του και τις ενώπιον του Εφετείου Βορείου Αιγαίου εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις του ζήτησε να καθοριστεί οριστική τιμή μονάδας ίση με τις αντικειμενικές αξίες που είχαν προσδιοριστεί από τα όργανα της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Ειδικότερα, στη σελίδα 6 των από 13.02.2013 προτάσεων μας αναφέρεται ότι: «*για τους βοσκότοπους κατέθεσε κατά την συνεδρίαση της 8^{ης} Ιουλίου 2011 και ο μάρτυρας του Ελληνικού Δημοσίου, κος Κλεομένης Τζαννέτος, υπάλληλος της Κτηματικής Υπηρεσίας του Ν. Λέσβου, ο οποίος είχε μεταβεί στην απαλλοτριούμενη έκταση, επιβεβαίωσε ότι η απόσταση της απαλλοτριωθείσας έκτασης από τη θάλασσα είναι πάνω από 20 χιλιόμετρα και από το χωριό Άγρα είναι στα 2-3 χιλιόμετρα, ενώ το έδαφος είναι επικλινές και δεν έχει θέα στη θάλασσα. Ταυτόχρονα στην συνεδρίαση της 13^{ης} Φεβρουαρίου 2013 κατέθεσε η Προϊσταμένη της κτηματικής Υπηρεσίας Ν. Λέσβου, Ελένης Μητρίτσα, η*

*οποία επιβεβαίωσε ότι η εν λόγω απαλλοτριούμενη περιοχή αποτελείται ως επί το πλείστον από βοσκότοπους, το έδαφος της περιοχής είναι επικλινές και σχετικά άχνον και δεν έχει οποιαδήποτε οικιστική-οικονομική ανάπτυξη μέχρι τώρα. Ηλασίον της απαλλοτρίωσης υπάρχει πράγματι ένα βενζινάδικο και κάποιες αγροτικές αποθήκες, που όμως δεν δικαιολογούν την αιτούμενη από τους αντιδίκους τιμή των 35, 45 και 60 €/τ.μ.....» και στην σελίδα 8 αναφέρουμε ότι «*Να σημειωθεί επίσης ότι κατά το χρόνο συζήτησης της παρούσας μας αίτησης και λόγω προφανώς της δεδομένης οικονομικής κρίσης δεν «κινείται η αγορά» και δεν γίνονται αγοραπωλησίες ακόμη όμως και αν γίνονταν επ' ουδενί οι τιμές θα κυμαίνονταν στα ποσά που οι αντίδικοι και οι μάρτυρες αυτών επικαλούνται και αυτό το αποδεικνύει το αρ. 1745/2012 έγγραφο της Δ.Ο.Υ Καλλονής (σχετικό Δημοσίου 11) που αναφέρει ως τελευταία ανταλλαγή στην περιοχή της Άγρας το 2009 μια έκταση 7 στρεμμάτων έναντι τιμήματος 645,75 €, τιμή η οποία δεδομένων των δυσμενέστατων οικονομικών συνθηκών που βιώνει η χώρα μας έχει ήδη «πέσει» σε χαμηλότερα επίπεδα....».**

Εντούτοις, το Δικαστήριο της οριστικής τιμής μονάδος, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, χωρίς νόμιμη, πλήρη και επαρκή αιτιολογία, καθορίζει τιμές αρκετά υψηλότερες της αντικειμενικής αξίας των ακινήτων, όπως αυτή ζητείτο με την αίτηση και τις προτάσεις του Ελληνικού Δημοσίου κατά τρόπο ασαφή, μη πειστικό και λογικά ανακόλουθο προς την προεκτεθείσα παραδοχή. Η ανωτέρω κρίση δεν αποτελεί απλώς επιχείρημα που σχετίζεται με την εκτίμηση των αποδείξεων αλλά συνιστά αιτιολογία υπό την έννοια της παραδοχής επί τη βάσει της οποίας διαμορφώθηκε το αποδεικτικό πόρισμα. Σημειωτέον ότι η αναιρεσιβαλλόμενη δεν λαμβάνει υπόψη για την μόρφωση της κρίσης της ούτε παραθέτει άλλα συγκριτικά στοιχεία, που ούτως ή άλλως δεν προσκομίζονται από τους διαδίκους, τα οποία ενδεχομένως να δικαιολογούσαν την απομάκρυνση του Δικαστηρίου από τις τιμές που αναφέρονται στην αίτηση του Ελληνικού Δημοσίου, οι οποίες διαμορφώθηκαν με βάση την αντικειμενική αξία των απαλλοτριωθέντων. Εν όψει όμως της παραπάνω διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν. 2882/2001, όπως τροποποιήθηκε, η έλλειψη κατάλληλης

αξιολόγησης της αντικειμενικής αξίας και η αντιφατικότητα των παραδοχών του Δικαστηρίου σε σχέση με το αποδεικτικό πόρισμα είναι ψήνη νόμιμη, περαιτέρω δε η εν λόγω πλημμέλεια επέδρασε ουσιωδώς στην φύση του Δικαστηρίου ως προς την αξία του εδάφους. Συντρέχει, επομένως, η απορία βασισμένη στην πιο πάνω κανόνα δικαιού και έλλειψη νόμιμης βάσης της απόφασης ως υπό έχουσας επαρκή και λογική αιτιολογία σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επιδραση στην έκβαση της δίκης και, συνεπώς, η απόφαση καθίσταται αναιρετέα κατ' άρθρ. 559 αρ. 1 και 19 ΚΠολΔ.

Β. Σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 4 του ν. 2882/2001, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση των εδαφίων α' και γ' αυτού, με τις παραγράφους 1 και 2, αντίστοιχα, του άρθρου 130 του ν. 4070/2012, που ισχύουν δυνάμει του άρθρου 146 παρ. 9 του ν. 4070/2012 και στις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του απαλλοτριώσεις, ορίζει ότι: «4. Η δικαστική δαπάνη, μαζί με τη νόμιμη, κατά την έννοια της παρ. 1 του άρθρου 92 του Κώδικα Δικηγόρων, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 5 του ν. 2919/2011 (Α' 32), αμοιβή των πληρεξουσίων δικηγόρων, βαρύνει τον υπόχρεο προς αποζημίωση, επιδικάζεται από το Δικαστήριο με την ίδια απόφαση, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά από το νόμο αυτόν και παρακατατίθεται στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (Τ.Π.Δ.) υπέρ του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου.....Όταν υπόχρεος προς αποζημίωση είναι φορέας που υπάγεται στη Γενική Κυβέρνηση κατά την έννοια του άρθρου 1 Β του ν. 2362/1995 (Α' 247) η επιδικαζόμενη από τα Δικαστήρια αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου των δικαιούχων αποζημίωσης στις περιπτώσεις που υπολογίζεται με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης, καθορίζεται υποχρεωτικά έως το ήμισυ των νόμιμων αμοιβών του Κώδικα Δικηγόρων». Ακόμα, σύμφωνα με το άρθρο 1Β του ν. 2362/1995, ορίζεται ότι: «2. Γενική Κυβέρνηση: περιλαμβάνει την Κεντρική Κυβέρνηση, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, πρώτου και δεύτερου βαθμού (ΟΤΑ) και τους Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης (ΟΚΑ), σύμφωνα με τα κριτήρια του Ευρωπαϊκού Συστήματος Λογαριασμών (ΕΣΟΛ).....Σε περίπτωση εμπρόθεσμης αίτησης, το Εφετείο αποφαίνεται ενιαίως τόσο για τη δικαστική δαπάνη της ενώπιον αυτού διαδικασίας όσο και για τη δικαστική δαπάνη του προσωρινού προσδιορισμού της αποζημίωσης».



Από τις διατάξεις αυτές, κατά τις οποίες τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβάλλεται ο δικαιούχος της αποζημίωσης, προκειμένου να επιτύχει τον προσδιορισμό και την είσπραξη αυτής, στα οποία περιλαμβάνεται και η αμοιβή του δικηγόρου του, αποτελούν παρακολούθημα της εν λόγω αποζημίωσης και προσαυξάνουν το ποσό αυτής, ώστε να μην επέρχεται, φαλκίδευση της πλήρους αποζημίωσης που αυτός δικαιούται (ΟΔΑΠ 502/2005 και 17/2000, τνπ NOMOS), προκύπτει, ότι στη δίκη του προσωρινού ή οριστικού προσδιορισμού της αποζημίωσης του απαλλοτριωμένου, σύμφωνα με τα άρθρα 18, 19 και 20 του άνω νόμου (2882/2001), ένα είναι το αντικείμενο της δίκης, ο προσδιορισμός της αποζημίωσης και συνεπώς μία αμοιβή του δικηγόρου σε ποσοστό επί της αξίας του αντικειμένου αυτού της δίκης ορίζεται, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 100 παρ. 1 και 114 παρ. 5 του Κώδικα Δικηγόρων.

Έτσι, σε περίπτωση εμπρόθεσμης αίτησης για τον οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης στο Εφετείο, μετά τον προσωρινό προσδιορισμό αυτής, η δικαστική δαπάνη περιλαμβάνει: 1) τα γενόμενα για την διεξαγωγή και υπεράσπιση της δίκης έξοδα που ήταν απαραίτητα (αρθ. 189 παρ. 1 ΚΠολΔ), 2) την αμοιβή του δικηγόρου του δικαιούχου για την παράστασή του ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου και ενώπιον του Εφετείου και 3) την αμοιβή του δικηγόρου δικαιούχου σε ποσοστό επί της καθοριζομένης οριστικής αποζημίωσης (βλ. ΑΠ 413/2012, τνπ NOMOS). Εξάλλου, στις περιπτώσεις που υπόχρεος της αποζημίωσης είναι φορέας που υπάγεται στη Γενική Κυβέρνηση η αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου των δικαιούχων αποζημίωσης στις περιπτώσεις που υπολογίζεται με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης, καθορίζεται υποχρεωτικά έως το ήμισυ των νόμιμων αμοιβών του Κώδικα Δικηγόρων.

Η διάταξη αυτή, δεν αντιστρατεύεται τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 1 του Συντάγματος ούτε και του άρθρου 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Σύμβασης της Ρώμης, ούτε και εκείνη του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ (πρβλ. ΑΠ. 915/2003, τνπ NOMOS). Και τούτο διότι, με τη ρύθμιση αυτή δεν θίγεται η πλήρης αποζημίωση που δικαιούται να λάβει ο δικαιούχος, αλλά περιορίστηκε επιτρεπτά το ποσοστό υπολογισμού της αμοιβής του

δικηγόρου του. Εξάλλου, με τη διάταξη αυτή, η οποία θεσπίσθηκε χάριν δημοσίου συμφέροντος και για την αντιμετώπιση της δυσχερεστατης οικονομικής κατάστασης στην οποία βρίσκεται η χώρα (πρβλ. ΣτΕ 1620/2011, τνπ NOMOS), καθώς και για την μείωση των δαπανών (και στρατιωτικών ελλειμμάτων) των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, δεν εισάγεται διακριτή αντίθετη προς τη συνταγματική αρχή της ισότητας (άρθρο 4 παρ. 1 και 2), ούτε προς το άρθρο 22 του Συντάγματος αφού κατά τρόπο γενικό και απρόσωπο περιορίστηκε για όλους τους δικαιούχους αποζημιώσεων από αναγκαστικές απαλλοτριώσεις με υπόχρεο φορέα της Γενικής Κυβέρνησης η προκύπτουσα από τις διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων και οφειλόμενη, από τους δικαιούχους των αποζημιώσεων, νόμιμη αμοιβή των δικηγόρων τους (πρβλ. ΑΠ 76/2012, τνπ NOMOS, με εκεί αναφερόμενη ειδικότερη νομολογία).

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως αναφέραμε ιδίως δε στην σελίδα 12 των προτάσεων μας υπόχρεος της αποζημίωσης είναι το Ελληνικό Δημόσιο το οποίο ταυτίζεται με την Κεντρική Κυβέρνηση και αποτελεί μέρος της Γενικής Κυβέρνησης, με αποτέλεσμα να εφαρμόζεται η προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 18 παρ. 4 εδ. γ' του ν. 2882/2001.

Κατά συνέπεια, το Δικαστήριο, όφειλε, σύμφωνα με τα ανωτέρω, κατά τον υπολογισμό της δικαστικής δαπάνης των αντιδίκων μας να εφαρμόσει τη διάταξη αυτή και να υπολογίσει την αμοιβή των πληρεξουσίων δικηγόρων των αντιδίκων σε ποσοστό όχι μεγαλύτερο από το 1 % επί της αναλογούσας αποζημίωσης (διθέντος ότι αυτοί κατέθεσαν ενώπιον του Εφετείου Βορείου Αιγαίου δικόγραφο ανταιτήσεων και κυρίων παρεμβάσεων με τις προτάσεις τους) κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 92, 98, 100 παρ. 1, 107, 110 και 114 παρ. 5 του Κώδικα Δικηγόρων (πρβλ. ΑΠ 1479/1984, ΕΑ 7632/1999, τνπ NOMOS, ΕφΚρήτης 256/2004), δυνάμενο πάντως να την περιορίσει και σε χαμηλότερο ποσοστό.

Επειδή, κατά τα ανωτέρω το Δικαστήριο παραβίασε τις ουσιαστικού δικαίου διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 4 εδ. γ' του ν. 2882/2001, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 1B του ν. 2362/1995, η απόφασή του είναι αναιρετέα σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 559 παρ. 1 ΚΠολΔ.

Επειδή η παρούσα αίτηση μας είναι παραδεκτή και ασκείται εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της, κατ' άρθρο 22 του Ν. 2882/2001 ετήσιας προθεσμίας από τη δημοσίευση της αποφάσεως, είναι δε νόμιμη και βάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με τη ρητή επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματος μας

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση μας
να αναιρεθεί και να εξαφανισθεί η υπ' αρ. **40/2013** απόφαση του
Εφετείου Βορείου Αιγαίου, με σκοπό να γίνει δεκτή στο σύνολό της η από
15.12.2011 και με αρ. κατ. 3/2011 αίτηση μας περί καθορισμού οριστικής
τιμής μονάδος.

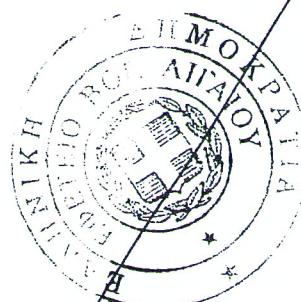
Να καταδικασθούν οι αντίδικοι στην δικαστική δαπάνη του Ελληνικού
Δημοσίου της αναιρετικής δίκης, άλλως να συμψηφισθεί αυτή.

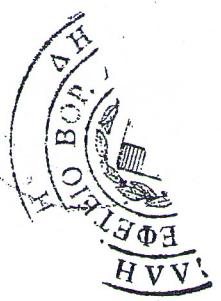
Μυτιλήνη 28.5.2014

Η πληρεξουσία του Ελληνικού Δημοσίου

Καλλιόπη Σ. Σπύρου

Δικαστική Πληρεξουσία Ν.Σ.Κ





ΕΦΕΤΕΙΟ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΓΑΛΑΚΤΟΥ

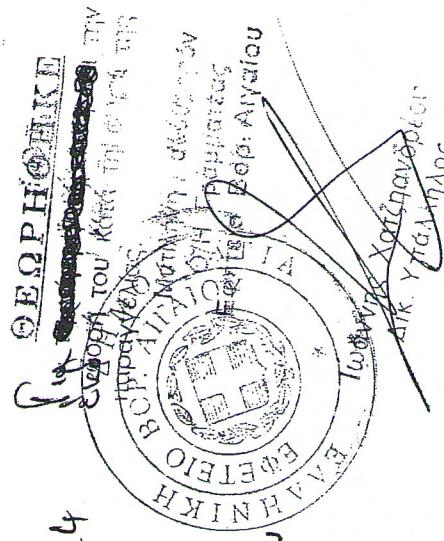
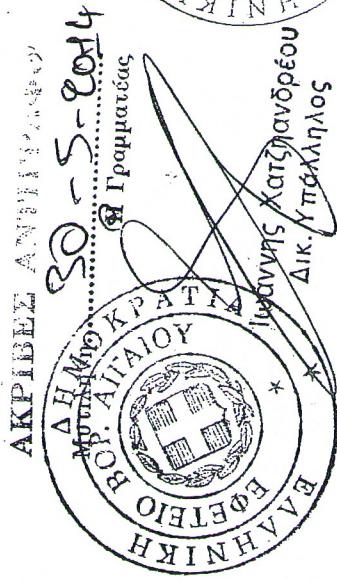
Αριθμός 70

Ε Κ Θ Ε Σ Η
ΚΑΤΑΦΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ

της Μουδανίας¹¹,
στις 30 Ιανουαρίου
ώρα 12.00 στην το Γραμματέα του παραπάνω Δικαστηρίου
ανίστηκε ο Δικαστής Αντώνιος Τσαλιάς Καθηγητής
μεσοδικού, υφυπουργός Εποχής Ελευθερίου Βενιζέλου
όπου ο ίδιος ήταν η προσωπικότητα του δικούγραφου
της Αρχής, —
της Αρχής ο οποίος με χρονολογία 28-5-2014 και εντολή του πελάτη του κατέστη
καποδικός Μαρίας Λαζαρίδη και καπό της αποφάσεως του Ιανουαρίου
απευθύνεται ενώπιον του Αριθμού Μαρίας, ΑΓΕΛΟΠΟΔΗ ΗΜΟΣΙΟ,
αυτό συντάχθηκε η παρούσα η οποία αφού αναδιώθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται.

.M.

Ο Γραμματέας





Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Έχοντας υπόψη το άρθρο 568 παρ. 2 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ορίζουμε αρμόδιο για εκδίκαση της παρούσας αίτησης το **Δ' Πολιτικό Τμήμα** του Αρείου Πάγου.

Αθήνα 27-6-2018

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΕΠΠΑΣ

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ' ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Έχοντας υπόψη το άρθρο 568 παρ. 2 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ορίζουμε δικάσιμο για εκδίκαση της προκειμένης υπόθεσης στις **5-4-2019** ημέρα Παρασκευή και ώρα **09.30'**, εισηγητή αυτής την Αρεοπαγίτη **ΕΙΡΗΝΗ ΚΙΟΥΡΚΤΣΟΓΛΟΥ** και προθεσμία κοινοποίησης της αίτησης αναίρεσης **εξήντα (60)** ημέρες πριν την δικάσιμο.

Αθήνα 27-6-2018

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ' ΠΟΛ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ

ΕΙΡΗΝΗ ΚΙΟΥΡΚΤΣΟΓΛΟΥ-ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γράφτηκε στο Πινάκιο του **Δ' Πολιτικού Τμήματος** με αύξοντα αριθμό **20**, και στην παραπάνω δικάσιμο.

Αθήνα αυθημερόν
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΗΤΑΣ

ΠΙΣΤΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ωεωρήθηκε για τη νόμιμη
σημανση.



Αυτίβια Λαζαρίδη
10-11-21





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ
ΤΜΗΜΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟ & ΑΡΧΕΙΟ
Αριθμ. Πρωτ.: 139
Τηλ.: 210-6419155



Αθήνα, 9-11-2021

ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΝΑΒΟΛΗΣ

Βεβαιώνεται ότι όπως φαίνεται από το πινάκιο του **Δ' Πολιτικού Τμήματος** του Αρείου Πάγου, η από **28-5-2014** αίτηση αναίρεσης του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών και εν προκειμένω από τον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Βορείου Αιγαίου, που κατοικεδρεύουν στην Αθήνα και τον Πειραιά, αντίστοιχα, **κατά των 1) Χρήστου Μαλερού** του Ευστρατίου, κατοίκου Άγρας, 2) Κωνσταντίνου Ιντζιρτζή του Γεωργίου, κατοίκου Σιγρίου Λέσβου, 3) Κοινότητας Άγρας και ήδη Δήμου Λέσβου κ.λπ. (**σύνολο 21**), για αναίρεση της **40/2013** αποφάσεως του **Τριμελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου**, που είχε προσδιορισθεί για να δικαστεί στις **5-4-2019**, αναβλήθηκε αρχικά για τη δικάσιμο της **20-3-2020**, οπότε ματαιώθηκε, ακολούθως δε επανήλθε για συζήτηση στη δικάσιμο της **2-10-2020** κατά την οποία αναβλήθηκε εκ νέου για τη δικάσιμο της **4-2-2022** με αριθμό πινακίου **1**.

Η βεβαίωση αυτή χορηγείται με αίτηση της Παναγιώτας Παρασκευοπούλου, Παρέδρου ΝΣΚ, για κάθε νόμιμη χρήση.

Ο Γραμματέας



ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ Ζ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΥ
ΠΑΡΕΔΡΟΣ ΝΣΚ



